

Hello,

I wanted to thank you for the plagiarism check tool you mentioned here:

thaiihdc.org/web/index.php?option=com_content&view=article&id=1184:2557-08-16-03-13-36&catid=16:2557-06-25-06-51-47&Itemid=23. It has been very useful when editing essays. (sorry for the email in English, it's easier for me to read than write in Thai).

While this tool you mentioned works great, I got curious and started looking for other options and I came across this article who gathered a list of similar tools: <https://www.websiteplanet.com/blog/best-plagiarism-checking-tools/>

What I like the most about this article is their honesty and objectiveness when choosing/ranking the best and more accurate plagiarism check tools available out there, in addition, they suggested a few free tools, so it's great for someone who would want to try it.

I would recommend adding this article to your page since it would give your readers other good options to check their essays or writing pieces.

In hope I helped back,

Emma

[ทุจริตในการวิจัย ป้องกันดีกว่าแก้ ตัวอย่างจากญี่ปุ่น](#)

ข่าวเรื่อง Dr. Haruko Obakata ดารุ่งด้านวิจัยชีววิทยาพัฒนาการ (developmental biology) และการแพทย์บูรณาการ (regenerative medicine) อายุ ๓๑ ปี ถูกกล่าวหาว่าสร้างข้อมูลปลอมขึ้นมา ประกอบผลงานที่ตีพิมพ์ในวารสาร Nature โด่งดังไปทั่วโลก ดัง [ข่าวนี้](#) และ [ข่าวนี้](#) ท่านที่สนใจจริงๆ อ่านเรื่องราวของการตรวจสอบผลงานใน PubPeer ได้

[ที่นี่](#)

และ

[ที่นี่](#)

จะเห็นว่า พลังของการตรวจสอบผลงาน ในยุค ไอซีที เข้มข้นมาก

เรื่องแบบนี้ เจ็บปวดกันทั่วหน้า ผู้เจ็บปวดที่สุดคือตัว Haruko Obakata เอง ที่เสื่อมเสียชื่อเสียง หล่นจากสภาพดารหรือเทพธิดา ซึ่งเพิ่งโด่งดังเมื่อ ๓ เดือนก่อนเท่านั้น มาเป็นจำเลยของการทำผิด จริยธรรมในการวิจัย ต้องขอลอนรายงานผลการวิจัยในวารสาร Nature ทั้งสองรายงาน เท่ากับยอมรับการทำผิดของตนเองตามผลของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และจะต้องถูกลงโทษ

สถาบันวิจัย Riken ต้นสังกัด ก็เจ็บปวด พอลยเสียชื่อเสียงไปด้วย และโดนบทความใน New York Times วิชาชีววิทยาตีแผ่เรื่อง gender issue ของนักวิจัย เรื่องนโยบายกดดันให้นักวิจัยตีพิมพ์เพื่อ impact factor มากกว่าการทำวิจัยเพื่อ “good science” การไม่มีข้อกำหนดวิธีปฏิบัติให้นักวิจัยต้องบันทึกการทำงานในห้องปฏิบัติการไว้เป็นหลักฐานให้ตรวจสอบได้

สื่อมวลชนญี่ปุ่นก็โดนตำหนิไปด้วย ที่เมื่อมีผลงานวิจัยของ Obakata ตีพิมพ์ ในลักษณะผลการค้นพบ ที่ก้าวกระโดด (คือพบวิธีสร้าง pluripotent stem cells โดยการใส่ความเครียด เช่น ฮอร์โมนของแบคทีเรีย, กรดอ่อนๆ) ก็ประโคมข่าวใหญ่โตเกินพอดี เพื่อขายข่าว และเมื่อ Obakata เหลืองพล้า ก็ประโคมขายข่าวอีก

สถาบันวิจัยชั้นนำของไทย ถึงคราวต้องกำหนดให้นักวิจัยต้องบันทึก Reserch Log Book ให้ตรวจสอบได้ ว่าทำวิจัยจริง และได้ผลดังในรายงานจริง

เพิ่มเติมวันที่ ๑๐ ก.ค.

ในงานพระราชทานปริญญาบัตรของมหาวิทยาลัยมหิดล ผมพบคนที่มีความรู้เรื่อง stem cells สองคน คนแรกคือ ศ. นพ. สุรเดช หงส์อิง ซึ่งไปรับพระราชทานรางวัลผลงานวิจัยเรื่อง การพัฒนาการปลูกถ่ายเซลล์ ตันกำเนิดเม็ดโลหิตในเด็ก จึงถามขอความรู้เรื่องนี้จากท่าน ท่านบอกว่าปัญหาอยู่ที่เมื่อตีพิมพ์แล้วคนอื่น ทดลองแบบเดียวกันบ้าง ทำไม่สำเร็จ ภาษาวិทยาศาสตร์เรียกว่า not reproducible

อีกท่านหนึ่งคือ ศ. นพ. ประสิทธิ์ ผลิผลการพิมพ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย ท่านก็ให้ความเห็น เหมือนกัน ว่าปัญหาอยู่ที่ irreproducibility ทำให้ผมคิดว่า หากผมเป็น Dr. Haruko Obakata และไม่ได้ทำผิด จริยธรรมในการวิจัย ผมก็จะทำการทดลองใหม่ ให้พยานที่เป็นคนนอกมาเป็นพยานว่าทำได้จริงๆ ไม่เห็นจะต้องตีโปยตีพายร้องไห้ รวมทั้งผมจะไม่ลอนรายงานใน Nature ทั้งสองบทความ

คือการโดนกล่าวหา จะยิ่งทำให้ Dr. Haruko Obakata (หรือผู้ไม่ได้ทำผิด) ได้มีโอกาสพิสูจน์ตัวเอง ได้ยืนยันการค้นพบที่ยิ่งใหญ่ของตนเอง ว่าค้นพบจริง

E-mail จาก ผู้ติดตามอ่านบทความ

เขียนโดย ม.ล.ชาญโชติ ชมพูนุท

วันพฤหัสบดีที่ 05 สิงหาคม 2021 เวลา 21:42 น. -

เพิ่มเติม ๘ สิงหาคม ๒๕๕๗

[ขำวนี้](#) บอกว่า ศาสตราจารย์ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับฆ่าตัวตาย

วิจารณ์ พานิช

๙ ก.ค. ๕๗ ปรับปรุง ๑๐ ก.ค. ๕๗ และ ๘ ส.ค. ๕๗

บันทึกนี้เขียนที่ [GotoKnow](#) โดย [Prof. Vicharn Panich](#)